

87. DAÑOS Y PERJUICIOS - LIBERTAD DE EXPRESIÓN - AVISO COMERCIAL - LIBERTAD DE PRENSA
Roviralta, Huberto c/ Primera Red Interactiva de Medios y Otro s/ daños y perjuicios Fecha: 20 de octubre de 2015 Fallos: 338:1032 CSJ 378/2011 (47-R)/CS1

Hechos: Huberto Roviralta reclamó a Arte Gráfico Editorial Argentino S.A. y al citado como tercero 4K Bytes S.A. -a quienes atribuyó distintos grados de responsabilidad el pago de una indemnización derivada de la publicación en el diario Clarín del 5 de agosto de 2005, de un aviso comercial considerado lesivo de su honor e imagen. La demanda fue admitida en forma parcial por lo que los demandados fueron condenados al pago, en forma solidaria, la suma de \$ 40.000, con más sus intereses, en concepto de daño moral. A su turno, la decisión fue confirmada por la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil. Contra lo resuelto, Arte Gráfico Editorial Argentina S.A. dedujo recurso extraordinario que fue concedido en razón de que se había invocado el desconocimiento de garantías constitucionales que guardaban relación directa e inmediata con lo decidido y la sentencia había sido contraria al derecho invocado; y denegado en lo referente a la arbitrariedad alegada. La Corte Suprema declaró la inadmisibilidad del recurso en cuanto cuestionó la existencia de la afectación de los derechos al honor y a la imagen del actor. Sin perjuicio de ello, sobre la responsabilidad de la propietaria y editora del medio gráfico y en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 16, última parte, de la ley 48, rechazó la demanda.

Doctrina: En primer término, la Corte declaró la inadmisibilidad del recurso extraordinario en cuanto se dirigió a cuestionar la existencia de afectación de los derechos al honor y a la imagen del actor por parte de un anuncio publicitario si los agravios en este punto solo traducen una disconformidad con el criterio de los jueces de la alzada y conducen al examen de cuestiones de hecho y prueba que no compete como regla a la Corte revisar (art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Señaló que sin perjuicio de las diferencias que pudieran observarse en el supuesto de una publicación de un aviso comercial que el actor consideró lesivo de su honor e imagen, no corresponde apartarse del estándar “Campillay” (Fallos: 308:789) según el cual, en determinadas condiciones, la reproducción de los dichos de otro no trae aparejada responsabilidad civil ni penal cuando se haya atribuido el contenido de la información a la fuente pertinente. Concluyó que no corresponde formular juicio de reproche al medio periodístico que se limitó a publicar el aviso comercial que fue creado y encargado por un tercero perfectamente individualizado, pues no condice con el ejercicio de la libertad de expresión imponer al editor de un medio periodístico la obligación de tener que realizar complejas investigaciones para determinar el carácter dañoso de los avisos que terceros le requieran publicar.

Votación: Ricardo Luis Lorenzetti - Elena I. Highton de Nolasco - Carlos S. Fayt - Juan Carlos Maqueda